

# La educación superior en México. Entidades e instituciones seleccionadas

*Juan Manuel Hernández Vázquez*

## Introducción

Eficacia y eficiencia de la educación son conceptos que amparan dos dimensiones operacionales de la calidad educativa, la cual puede ser entendida –en consonancia con la propuesta del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE)– como un constructo complejo que resulta de la conjunción de cuatro componentes, entre ellos los dos mencionados. La eficacia tiene que ver con la capacidad de los sistemas e instituciones para alcanzar los objetivos educativos prefigurados, entre los cuales el principal es lograr que el mayor número de personas se matricule y permanezca formándose hasta el final del programa previsto. Por su parte, la eficiencia se refiere a la utilización responsable de los recursos disponibles, sin caer en el despilfarro y el derroche (Schmelkes, 2018). El análisis de datos históricos sobre alumnos matriculados, egresados y de nuevo ingreso permiten construir indicadores que abonan a la valoración de estas dimensiones de la calidad educativa.

La Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) publica en sus anuarios información detallada sobre estas cuestiones, incluso a nivel de institución educativa. Ahí aparecen los datos reportados por todas y cada una de las Instituciones de Educación Superior (IES), tanto públicas como privadas, en el Formato 911 que la Secretaría de Educación Pública (SEP) promueve al iniciar cada ciclo escolar.

En este documento se recupera la información estadística, a fin de emprender análisis comparados, tanto de corte transversal como longitudinal, con la idea de establecer contrastes

relacionados con la matriculación y el egreso de los estudiantes de varias entidades e instituciones universitarias. La transversalidad se centró en el ciclo escolar 2022-2023, y para captar longitudinalidad se tomó información de todos los ciclos a partir del 2013-2014.

Son analizadas cinco instituciones públicas, varias de ellas clasificadas entre las más prestigiadas del país: la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), la Universidad Pedagógica Nacional (UPN), la Universidad Autónoma de Querétaro (UAQ) y la Universidad Autónoma de Tlaxcala (UATX). Las tres primeras han establecido sus principales infraestructuras educativas en la Ciudad de México (CDMX), y las dos últimas en los estados de los que toman su nombre. Los planes de licenciatura ofrecidos por estas instituciones, de acuerdo con la clasificación de la ANUIES, se ubican fundamentalmente en la categoría de licenciatura universitaria y tecnológica, la cual concentra la matrícula más importante a nivel nacional.

Cálculos propios, basados en información de la ANUIES (2022), muestran que de los 5 192 618 estudiantes inscritos al iniciar el ciclo 2022-2023 en todos los niveles, modalidades y tipos de sostenimiento de la educación superior, 85.9 % se registró en los planes de estudio clasificados como licenciaturas universitarias y tecnológicas, mientras que sólo 8.4 % lo hizo en posgrado (especialidad, maestría y doctorado). Todavía menos, el 3.1 %, en Técnico Superior y apenas 2.5 % en Licenciatura de Educación Normal.

Como advertirá el lector, tres de las cinco instituciones mencionadas corresponden a los espacios académicos donde se enmarcan las investigaciones cuyos resultados se presentan en este libro; por lo cual, se espera que los análisis aquí mostrados sobre esas universidades y las entidades donde se asientan sus principales núcleos educativos sirvan de antecedentes contextuales. El hecho de que también se analicen la UNAM y la UATX, lo mismo que el estado donde ésta se asienta, Tlaxcala,

obedece a razones de orden metodológico. La UNAM no puede faltar porque constituye un referente obligado, puesto que es la universidad más importante a nivel nacional. Por otro lado, incorporamos a Tlaxcala y su universidad estatal, en primer lugar, porque consideramos importante fijar a más de dos entidades como referentes de contraste mutuo, a fin de lograr mejor sustento en los análisis. En segundo lugar, porque con la inclusión de esta entidad se pudo abarcar mínimamente el conjunto de la clasificación estatal según el grado de participación pública en la oferta de licenciatura universitaria: Tlaxcala es una de las dos entidades con mayor participación; la CDMX se ubica en la parte media del espectro y Querétaro queda localizada en el extremo donde se encuentran las dos entidades con la menor participación pública.

### **Matriculación**

Es importante que las universidades públicas alcancen y mantengan buenos ritmos de matriculación, porque de ese modo cumplen mejor con las encomiendas sociales de propiciar mayor equidad en el acceso a la formación universitaria, servir a la comunidad, contribuir al desarrollo nacional y regional, y rendir buenos resultados sobre el uso de los recursos públicos asignados.

Gran parte del dinero con el que operan las universidades públicas proviene del financiamiento gubernamental, por lo que una matrícula robusta y en constante aumento propicia confianza y valoraciones sociales positivas, las cuales obligan a mantener y mejorar los apoyos financieros. Por el contrario, descensos significativos en la matriculación podrían significar recortes presupuestales y dificultades financieras para las instituciones.

Una misión de las universidades públicas tiene que ver con apoyar el objetivo estatal de proporcionar acceso equitativo a la educación superior. Los buenos ritmos en la matriculación

coadyuvan al logro de este objetivo, ya que permiten el acceso a un espectro ampliado del alumnado. La inclusión de sectores con recursos financieros limitados permite que éstos tengan mayores oportunidades de mejorar sus condiciones de vida y de ascender en la escala social.

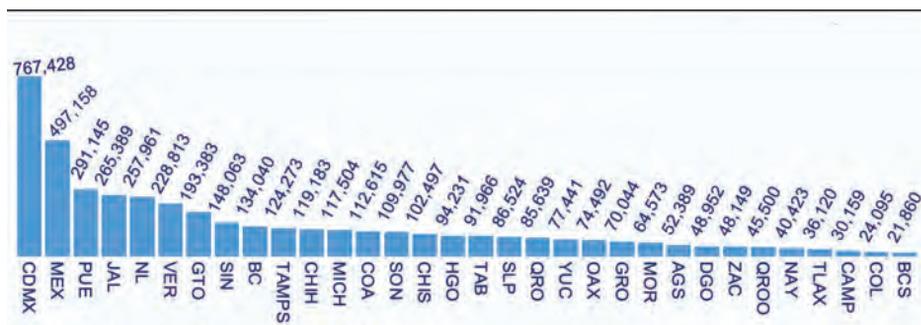
Finalmente, con el mantenimiento de buenos ritmos de matriculación, las universidades públicas abonan al compromiso social de incidir favorablemente en el desarrollo de las comunidades en las que se inscriben. Es de esperar que los aumentos en la matriculación propicien mejoras en los resultados de impacto, al ampliar el acceso a programas académicos y a servicios que redundan en beneficios individuales y colectivos tales como los servicios de atención médica, extensión universitaria, colaboración en investigación y desarrollo, entre otros, que son enriquecedores para la vida comunitaria.

### **Participación de estados e instituciones.**

#### **Ciclo 2022-2023**

Al iniciar el ciclo 2022-2023, el registro de la matrícula en México –publicado por la ANUIES–, muestra que hay 4 461 986 alumnos en el nivel de licenciatura universitaria y tecnológica, y que en seis entidades se concentra poco más del 50 %. Las entidades con las mayores participaciones son: primero la Ciudad de México (17.2 %), seguida por el Estado de México (11.1 %), Puebla (6.5 %), Jalisco (5.9 %), Nuevo León (5.8 %) y Veracruz (5.1 %). Querétaro y Tlaxcala ocupan los lugares 19 y 29 en la clasificación, dado que solamente participan con 1.9 % y 0.8 %, respectivamente, sobre el total de la matrícula nacional. Los volúmenes absolutos pueden ser consultados en la Figura 1.

**Figura 1.** Matrícula de licenciatura universitaria y tecnológica en las entidades federativas. Ciclo 2022-2023

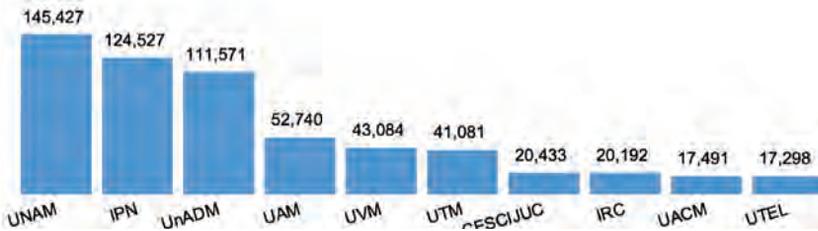


Fuente: elaboración propia, con base en datos de la ANUIES (2022).

Al observar la matrícula captada por las 229 Instituciones de Educación Superior (IES) pertenecientes a la CDMX, donde se encuentran 767 428 estudiantes matriculados, se aprecia que las diez principales concentran el 77.4 % de dicha matrícula, entre ellas aparecen seis públicas que captan la mayor parte: el 61.5 % (Figura 2). Sólo en las primeras cuatro se concentra más de la mitad, 56.6 % del total: la UNAM (18.9%), el Instituto Politécnico Nacional (IPN) (16.2 %), la Universidad Abierta y a Distancia de México (UNADM)<sup>1</sup> (14.2 %) y la UAM (6.9 %). También sobresale que el resto de las IES ni siquiera llegan a captar el 3 %. Es el caso de la UPN, cuyas unidades académicas establecidas en la entidad sólo atraen al 1 % de la matrícula estatal (8 003 alumnos), ocupando el lugar número 15 de la clasificación.

<sup>1</sup> La Universidad Abierta y a Distancia de México (el anexo 1 muestra el significado de siglas y acrónimos de las IES) es de sostenimiento público federal y fue creada oficialmente mediante decreto presidencial el 20 de enero de 2012, aunque había iniciado operaciones desde el 2009. Toda su matrícula es no escolarizada, dado que la SEP y la ANUIES la concibieron para ofrecer exclusivamente formación en modalidad virtual. Al iniciar el ciclo 2022-2023 atendía a 111 571 alumnos (UnADM, 2023).

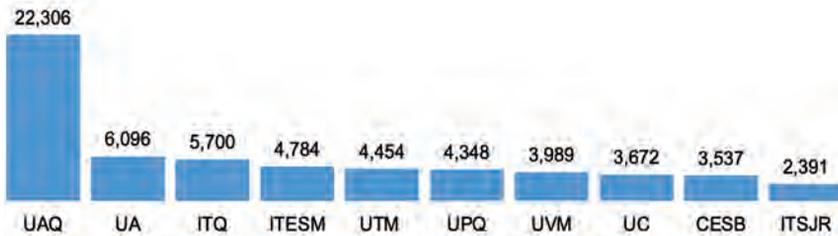
**Figura 2.** Matrícula de licenciatura universitaria y tecnológica en las diez principales IES de la CDMX. Ciclo 2022-2023



Fuente: elaboración propia, con base en datos de la ANUIES (2022).

En el caso de Querétaro, la matrícula de 85 639 lugares en educación superior se distribuye entre 84 IES. Las diez principales concentran 71.6 % de esa matrícula, y entre ellas hay cuatro públicas que en conjunto captan 40.6 % (Figura 3): la UAQ (Universidad Autónoma de Querétaro), el ITQ (Instituto Tecnológico de Querétaro), la UPQ (Universidad Politécnica de Querétaro) y el ITSJR (Instituto Tecnológico de San Juan del Río). No obstante, sólo la UAQ atrae al 26 % de quienes estudian en esa demarcación. El resto, cuando mucho llega al 7 %. Tras la UAQ, aparecen en la clasificación la primera privada y la segunda pública. Se trata, respectivamente, de la UA (Universidad Anáhuac), con una matrícula que representa sólo 7.1 % sobre el

**Figura 3.** Matrícula de licenciatura universitaria y tecnológica en las diez principales ies de Querétaro. Ciclo 2022-2023



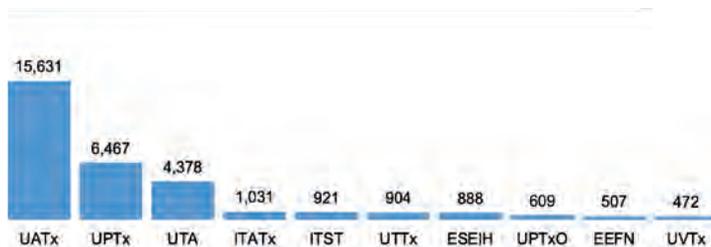
Fuente: elaboración propia, con base en datos de la ANUIES (2022)

total de la entidad, y el ITQ con apenas 6.7 %. El resto de las IES, cuando mucho captan el 5 %. Estas cifras anuncian que la participación privada en la entidad es más importante, en términos relativos, que en el caso de la Ciudad de México y, como se verá, mucho más que en Tlaxcala.

En Tlaxcala, son 47 las IES entre las que se distribuye una matrícula de 36 120 estudiantes y las diez más importantes atienden al 88.1 % de esa matrícula (Figura 4). Entre ellas se encuentran seis públicas, que en conjunto captan el 82.9 %. No obstante, dicho esfuerzo se concentra prácticamente en sólo tres: la UATx (Universidad Autónoma de Tlaxcala) es la primera ubicada en la clasificación, captando el mayor porcentaje, 43.5 % de la matrícula estatal, y le siguen la UPTx (Universidad Politécnica de Tlaxcala) y el ITA (Instituto Tecnológico de Apizaco), contribuyendo con 17.9 % y 12.1 %, respectivamente.

El resto de las IES no atraen ni el 3 % de la matrícula. Por ejemplo, la institución privada más importante en la entidad, la ESEIH (Escuela de Enfermería Isabel de Hungría), apenas contribuye con 2.5 % del registro estatal. Lo anterior da idea de que en esta entidad el esfuerzo público por ofrecer educación superior es particularmente importante. De hecho, en términos relativos, es el más importante en comparación con las otras dos entidades resaltadas aquí: la CDMX y Querétaro.

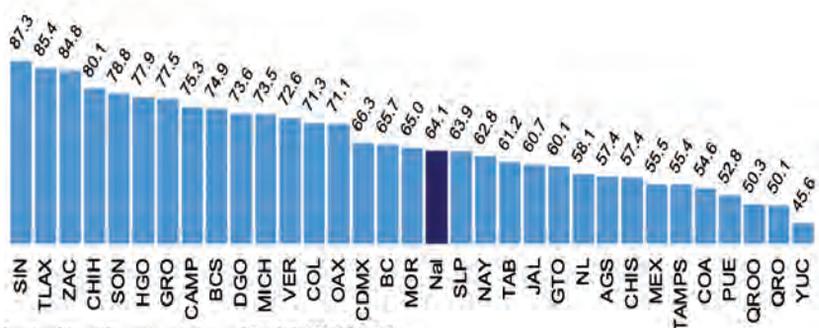
**Figura 4.** Matrícula de licenciatura universitaria y tecnológica en las diez principales IES de Tlaxcala. Ciclo 2022-2023



Fuente: elaboración propia, con base en datos de la ANUIES (2022)

La particular afición relativa de Tlaxcala por la educación pública es notoria, incluso en contraste con el conjunto de los estados. Si bien a nivel nacional 64.1 % (2 860 797) de los alumnos son atendidos por el sector público, en esta entidad el porcentaje asciende a 85.4 %, ubicándose así en el segundo lugar de la clasificación, sólo después de Sinaloa con 87.3 % (Figura 5). La CDMX se ubica casi a la mitad de la clasificación, en el lugar 15, con 66.3 % y Querétaro queda casi al final, en el lugar 31, con 50.1 %. Después solamente aparece Yucatán, la entidad con la menor participación pública en educación superior, 45.6%.

**Figura 5.** *Porcentaje de educación pública universitaria*



Fuente: elaboración propia, con base en datos de la ANUIES (2022).

### Tendencias. Ciclos 2013-2014 a 2022-2023

¿Qué patrones han marcado la matriculación en licenciatura universitaria y tecnológica, durante la última década? ¿Qué diferencias hay entre las entidades e instituciones estudiadas? Avanzaremos en la respuesta a estas interrogantes, observando la información de la Tabla 1 (las cifras absolutas se ofrecen en la Tabla A1 anexa). Ahí se evidencia que la matrícula a nivel nacional creció 35.1 % durante el periodo estudiado, y que los tres estados seleccionados superaron ese porcentaje nacional; la CDMX y Tlaxcala apenas ligeramente, al registrar 38.7 % y 32.1 %

respectivamente, pero Querétaro de manera espectacular, al llegar a 65 %. Es posible que este comportamiento singular de Querétaro se deba a su importante dinamismo productivo. Esta entidad se encuentra entre las que históricamente registran las mejores tasas de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) a valores constantes, según datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2023a), y entre las que atraen más migración interestatal de acuerdo con la Encuesta Nacional de Dinámica Demográfica, ENADID (INEGI, 2023b).

Por su parte, las universidades enfocadas no siempre han seguido los ritmos de sus estados. La UAM resultó ser la más rezagada respecto a la dinámica del conjunto de IES establecidas en la CDMX. Solamente creció 1.3 % en todo el periodo, cifra 37.2 % por debajo de lo alcanzado en la entidad. En el caso de la UNAM, su crecimiento fue mucho mayor que el de la UAM, 13.6 %, pero aún 25.1 % abajo del conjunto estatal. La UPN fue la única que superó el referente estatal, al acumular 41.3 % de crecimiento, pero con evidentes dificultades para sostener el excelente ritmo con que había iniciado el periodo. La UAQ creció de manera importante, pero su 25 % acumulado quedó 40 % por debajo del registro logrado por el conjunto de Querétaro. La UATX tampoco logró crecer tanto como su entidad, el registro de 20.9 % resultó 17.3 % inferior a lo logrado por el conjunto de Tlaxcala.

**Tabla 1**

*Crecimiento anual de la matrícula en licenciatura universitaria y tecnológica (%), según ciclo escolar, entidad e institución seleccionada. Ciclos 2013-2014 a 2022-2023*

Ciclo	Entidades federativas				Instituciones				
	Nal.	CDMX	QRO	TLAX	UAM	UNAM	UPN	UAQ	UATX
2013-2014	--	--	--	--	--	--	--	--	--
2014-2015	3.8	3.0	9.9	3.7	0.7	-1.2	19.5	1.3	2.3
2015-2016	6.0	7.4	11.0	9.5	0.6	3.6	12.7	3.5	11.8
2016-2017	5.2	9.3	4.3	5.0	0.8	2.3	9.7	2.4	2.9
2017-2018	3.3	-3.0	5.8	3.0	-0.2	-0.3	-0.5	4.0	2.3
2018-2019	3.3	0.2	7.4	3.8	1.1	3.1	1.8	2.9	0.8
2019-2020	4.6	4.9	7.8	4.1	-4.7	2.5	2.5	4.9	0.3
2020-2021	0.7	6.4	1.8	-1.9	-0.9	1.7	2.8	6.5	-4.4
2021-2022	1.7	0.2	2.3	0.9	2.7	-0.7	-8.5	-1.1	2.9
2022-2023	2.2	5.4	1.7	5.2	1.3	2.0	-2.2	-1.5	1.0
Tot. periodo	35.1	38.7	65.0	38.2	1.3	13.6	41.3	25.0	20.9

Fuente: elaboración propia, con base en los Anuarios Estadísticos de Educación Superior (ANUIES, 2022).

¿Cuál fue la dinámica con el transcurrir de los ciclos escolares? Hasta antes de la pandemia, la matrícula nacional en promedio venía creciendo anualmente a un ritmo del orden del 4 %, pero en el 2020-2021 casi se paralizó, apenas creció 0.7 %. Es obvio que el COVID-19 tuvo un efecto pernicioso. Muchos estudiantes habrán enfermado gravemente o fallecido; otros habrán tenido que suspender su actividad académica para ingresar a los mercados laborales, a fin de mejorar su economía; otros habrán decidido esperar el retorno a las clases presenciales. El caso es que dos ciclos más adelante, en el 2022-2023 el ritmo de crecimiento aún no se ha recuperado.

¿Qué sucedió en las entidades federativas? En ellas la matrícula registró comportamientos diferenciados. En la CDMX, a diferencia del conjunto nacional, la pandemia mostró sus efec-

tos un ciclo después, en el 2021-2022, cuando el crecimiento fue sólo de 0.2 %, después de venir aumentando a un ritmo que rondaba el 5 %, sin considerar los dos ciclos atípicos sobre los que hablaremos más adelante. Afortunadamente, el 5.4 % de aumento registrado en el último ciclo de la serie (2022-2023) parece indicar que el ritmo de crecimiento estatal ya avanza hacia la recuperación. A nivel de las universidades observadas, el COVID-19 perjudicó sobre todo a la UPN, y en menor medida a la UAM y la UNAM. La matrícula de la primera cayó 8.5 % en el ciclo 2021-2022 y 2.2 % en el ciclo inmediato siguiente, siendo que su tasa típica de aumento anual andaba en el orden del 8 %. En cambio, la UAM y la UNAM solamente perdieron 0.9 % y 0.7 % de su matrícula durante los ciclos 2020-2021 y 2021-2022, respectivamente, porque en los ciclos siguientes parecen haber avanzado hacia la recuperación de sus ritmos de crecimiento.

Obsérvese que la matriculación en la CDMX fue atípica en los ciclos 2017-2018 y 2018-2019, porque cayó 3 % en el primero y apenas creció 0.2 % en el segundo, siendo que típicamente crecía a un ritmo que rondaba el 5 % anual, ¿cómo se explica esto? Es posible que el año electoral 2018 haya tenido un efecto particularmente nocivo en la CDMX. Quizá de las universidades asentadas en esta entidad haya salido parte del personal reclutado para apoyar las campañas políticas y los procesos electorales de aquel año. La misma conjetura aplica en los casos específicos de la UAM, UNAM y UPN de la CDMX. Nótese que las tres instituciones sufrieron retrocesos en sus tasas de matriculación durante el ciclo 2017-2018 (-0.2 %, -0.3 % y -0.5 %), siendo que sus tasas típicas de crecimiento rondaban el 1 %, 3 % y 8 %, respectivamente.

El devenir de la matrícula en la UAM requiere una atención especial, porque durante el ciclo 2019-2020, a diferencia de las demás universidades enfocadas, la matrícula cayó estrepitosamente casi 5 %. ¿Cómo explicar este comportamiento tan divergente? ¿Qué ocurrió específicamente en esta universidad?

Una huelga de trabajadores de extraordinaria duración. El 1 de febrero de aquel año, el Sindicato Independiente de Trabajadores de la UAM (SITUAM) cerró las puertas de su institución durante 93 días, amparado en un proceso con escasa participación de los académicos afiliados. Al final, el sí a la huelga ganaría por la escasa diferencia de sólo siete votos (Illades, 2019).

El costo para la institución fue inaudito, en términos de su capacidad para atraer nuevos estudiantes y de mantener a los ya matriculados. Es evidente que no sólo dejó de representar una opción de formación profesional para una parte importante de éstos, sino también para una proporción significativa de las poblaciones a las que históricamente atrae. Así, es posible estimar que en el ciclo 2019-2020, la UAM no sólo perdió el porcentaje antes mencionado en la matriculación, sino adicionalmente más del 1 % implicado en los estudiantes de nuevo ingreso que podrían haber llegado, pero que no se sintieron atraídos para inscribirse en ese ciclo. La combinación de estos dos componentes lleva a pensar que el resultado conjunto de la huelga podría haber representado una pérdida neta de más de 6 % en la matriculación.

Definitivamente, los datos indican que la UAM es la universidad sobre la cual pesa más apremiantemente la urgencia de lidiar con los efectos acumulados de cuatro eventos ocurridos uno tras otro, a fin de elevar su ritmo de crecimiento matricular, el más lento de todos los encontrados en este estudio. A su reducida tasa anual histórica de crecimiento (1 %) se le agregó primero el problema de la caída posiblemente asociada al año electoral de 2018 (-0.2 %); prontamente se le adicionó el daño autoinfligido provocado por la huelga de 2019 (-4.7 %) y luego vino el deterioro causado por la enfermedad pandémica del 2020 y 2021 (-0.9 %). Si bien, los registros de los dos últimos ciclos escolares del periodo analizado parecen indicar que la institución viene avanzando hacia la recuperación en su ritmo de matriculación, aún está por verse qué tanto le afectará el cuarto evento, ocurrido a principios de 2023.

Estamos a la espera de información que permita valorar la afectación adicional derivada del paro estudiantil prolongado por prácticamente dos meses, en demanda de atención a problemas internos de violencia de género. Por lo visto, la UAM requiere emprender acciones urgentes, no sólo para recuperar su ritmo de crecimiento histórico, sino incluso para mejorarlo, porque de por sí ha sido peligrosamente limitado. Es deseable que pueda conducir su futuro en este sentido.

Regresando a las entidades, en Querétaro, lo mismo que en su universidad estatal, la UAQ, no se aprecian efectos del movimiento electoral vivido en el año 2018, pero la pandemia sí parece haber dejado huella. El patrón de las transformaciones estatales en la matriculación parece similar al seguido por el conjunto nacional: desplome a consecuencia de la pandemia y lenta recuperación durante los dos ciclos escolares siguientes.

Hasta el ciclo 2019-2020, el crecimiento de su población estudiantil avanzaba con un sorprendente ritmo que superaba el 7 % anual promedio. No obstante, en el 2020-2021 resintió el impacto de la pandemia, alcanzando un limitado 1.8 % de crecimiento y aún no logra recuperarse, porque las tasas de crecimiento registradas en los dos ciclos siguientes, de 2.3 % y 1.7 % respectivamente, aún parecen muy lejanas de las que venía registrando antes del COVID-19. Por su parte, en la institución de educación superior más importante de la entidad, el ritmo de crecimiento de la población estudiantil hasta el ciclo 2020-2021 superaba el 3 % anual en promedio y avanzaba con una tendencia creciente que llegó a un máximo de 6.5 %. No obstante, la embestida de la pandemia la hizo caer en un bache de -1.1 % en el 2021-2022, del cual aún no logra salir, a juzgar por la caída de 1.5 % en el ciclo siguiente.

Por su parte en Tlaxcala, como en Querétaro y a diferencia de lo ocurrido en la CDMX, no parece que haya habido consecuencias imputables al año electoral; su crecimiento de 3 % en 2017-2018 no fue muy distinto de los registros correspondientes a los ciclos típicos anteriores. No obstante, los datos indican que la entidad sí sufrió un deterioro importante en su matricu-

lación por efecto de la pandemia, lo mismo que su universidad estatal, la UATX. De hecho, Tlaxcala fue la única entidad entre las estudiadas cuyo porcentaje de crecimiento resultó con signo negativo (-1.9 %) en el ciclo 2020-2021. Es decir que mientras el país y las demás entidades señaladas aquí vieron limitados sus ritmos de crecimiento –mas no disminuidas sus matrículas–, esta entidad lejos de crecer aunque fuera limitadamente como las demás, registró una pérdida de casi 650 alumnos inscritos, mismos que no logró recuperar sino hasta el ciclo 2022-2023, en el que parece haber recuperado su ritmo de crecimiento. Por su parte, la institución más importante de la entidad, la UATX, también sufrió pérdida en su matrícula (-4.4 %) a consecuencia del COVID-19. Merma de la que aún no se ha podido recuperar, como lo indican sus tasas de crecimiento en los dos ciclos consecutivos siguientes: 2.9 % y 1 %, mismas que aún no alcanzan el 3 % con que acostumbraban crecer.

### **Terminación de estudios**

La eficacia en el logro de objetivos que dan sentido vital a una IES pública no sólo tiene que ver con la capacidad para mejorar y sostener sus ritmos de matriculación, sino también, entre otros aspectos, con la capacidad para propiciar que todas y todos sus alumnos concluyan exitosamente las carreras en las que decidieron inscribirse. Esta cuestión puede ser dimensionada mediante indicadores de terminación de estudios, como la tasas de egreso o de conclusión de estudios.

La tasa de egreso corresponde al porcentaje de alumnos que, habiendo ingresado en un periodo determinado, aprobaron todas las asignaturas constitutivas de un plan de estudios y que, por lo mismo, la institución donde estudiaron está en condiciones de otorgarles el certificado total correspondiente cuando lo soliciten.

En el caso de las universidades públicas, se trata de un indicador que puede ser interpretado como una medida de eficiencia

y también de eficacia. De eficiencia en el uso de los recursos concedidos por los ciudadanos para su operación, a través del pago de impuestos, y de eficacia en el logro del objetivo institucional de propiciar que todos los alumnos concluyan su formación universitaria. A medida que las tasas de egreso son más elevadas, será menor el volumen relativo de estudiantes que abandonaron sus estudios y, por tal razón, menores los recursos desaprovechados, lo mismo que los invertidos en la formación de cada alumno egresado. Por lo anterior, el comportamiento de este indicador suele ser motivo importante de preocupación, tanto para las universidades como para quienes toman decisiones de política pública sobre educación superior.

A continuación analizaremos dos indicadores *proxy*<sup>2</sup> de la tasa real de egreso: el porcentaje aproximado de egreso anual y el de egreso acumulado. Ambos dan una idea de la tasa de egreso generacional, cuya construcción sólo sería posible si conociéramos los volúmenes de alumnos que concluyeron habiendo ingresado en un ciclo determinado. Esta construcción sería posible si se aplicara un procedimiento de seguimiento matricular generacional que aprovechara los registros administrativos sobre la situación académica de cada alumno.

La información presentada en la Tabla 2 sobre el porcentaje de egreso acumulado muestra que, a nivel nacional, a lo largo de los ciclos que van del 2013-2014 al 2022-2023, egresó aproximadamente el 58.5 % del alumnado que ingresó en el mismo periodo (las cifras absolutas pueden consultarse en las Tablas A2 anexas). También exhibe que entre las entidades seleccionadas, Querétaro fue la que alcanzó los mejores resultados, con 72.4 %, seguida por Tlaxcala (60.5 %) y luego por la CDMX. Asimismo, evidencia que la UPN y la UAM son, comparativamente hablando, las instituciones con los problemas de egreso más

<sup>2</sup> El concepto de indicador *proxy*, en análisis estadístico, se utiliza para referirse a una variable utilizada como sustituto de otra, porque se entiende que está relacionada con ésta, la cual es más difícil de medir directamente.

complicados, ya que sólo terminan entre cuatro y cinco alumnos de cada diez que ingresan a estas instituciones. Registro inferior al nacional y muy por debajo de los correspondientes a las otras tres instituciones, en las que concluyen entre siete y ocho de cada diez matriculados. La UAQ es la que mejor comportamiento tiene, con 79.8 % de egreso acumulado; luego la UNAM (72.8 %) y después la UATX (72.5 %). Definitivamente, los datos sugieren que la UPN y la UAM necesitan emprender acciones urgentes para mejorar sus estándares de eficacia terminal.

**Tabla 2**

*Porcentaje aproximado de egreso en licenciatura universitaria y tecnológica (%), según ciclo escolar, entidad e institución seleccionada (2013-2014 a 2022-2023)*

Ciclo	Entidades federativas				Instituciones				
	Nal.	CDMX	QRO	TLAX	UAM*	UNAM*	UPN*	UAQ	UATX
2013-2014	57.6	55.2	74.1	49.7	48.3	79.4	41.1	74.6	58.0
2014-2015	57.0	55.6	71.2	59.0	54.7	78.3	6.5	78.9	66.1
2015-2016	55.8	50.3	63.8	54.1	53.2	77.1	38.1	80.5	57.8
2016-2017	56.3	48.6	79.6	66.3	50.2	77.5	29.2	91.1	76.1
2017-2018	58.1	56.6	75.5	63.3	47.8	72.1	41.8	80.1	69.9
2018-2019	55.7	46.8	75.7	61.2	54.9	69.0	66.7	78.8	74.6
2019-2020	56.0	48.7	67.8	61.3	53.9	64.8	54.7	72.5	77.2
2020-2021	62.7	49.4	68.3	65.3	51.8	53.7	57.8	63.8	92.3
2021-2022	62.4	66.8	74.3	59.2	52.6	75.3	75.0	85.1	75.5
2022-2023	62.0	62.4	74.8	63.4	56.2	87.0	46.9	96.1	78.2
Egreso acumulado									
	58.5	53.8	72.4	60.5	52.4	72.8	44.8	79.8	72.5

\* Sólo incluye unidades académicas asentadas en la Ciudad de México

Fuente: elaboración propia, con base en los Anuarios Estadísticos de Educación Superior (ANUIES, 2022).

¿Por qué la CDMX registra los más bajos porcentajes de conclusión? Hay que entender que este fenómeno social es multifactorial, por lo que su ocurrencia obedece a diversos aspectos que han sido escasamente estudiados. Algunas pautas de respuesta a esta interrogante podrían estar relacionadas con el tema laboral, los estilos de vida social ciudadina y los desafíos que enfrenta la movilidad de las personas en ciudades sobrepobladas.

Las actividades laboral y académica en ciudades tan activas económicamente como la Ciudad de México quizá sean más demandantes que en otras demarcaciones. Es posible que la clase de ocupaciones realizadas, así como la intensidad de las actividades académicas demandadas haga más difícil su combinación. La fusión de estos dos aspectos podría estar dificultando la finalización de los programas de licenciatura en el tiempo previsto. Sobre la UAM, por ejemplo, las investigaciones muestran que alrededor de un tercio del estudiantado trabaja y cubre una jornada semanal que ronda las 20 horas (Rodríguez y Hernández, 2008; 2017).

En cuanto a los estilos de la vida social, las ciudades densamente pobladas tienden a ofrecer una mayor diversidad de opciones culturales y de entretenimiento, así como una vida nocturna más activa, además de que las relaciones comunitarias en los vecindarios son más débiles. Todo esto puede estar incidiendo en menores posibilidades de retención estudiantil. En contraste, en las ciudades menos pobladas, las personas suelen centrarse en actividades al aire libre y pueden pertenecer a comunidades más cercanas y cohesionadas.

En cuanto al tema de la movilidad en las ciudades, aquéllas donde el hacinamiento es tan extremo como en la CDMX, puede ser un desafío el traslado de los alumnos a sus centros de estudio. Los largos tiempos de desplazamiento y el tránsito pueden afectar la puntualidad y la asistencia a las clases, lo que a su vez puede influir en un mayor abandono de los estudios y, por lo mismo, en menores tasas de egreso.

Emprendiendo ahora un análisis de tendencias durante el periodo estudiado, las series de datos muestran la manifestación

de patrones diferenciados en las tres entidades. La CDMX y Tlaxcala muestran un aumento general en sus valores a lo largo del tiempo, mientras que Querétaro exhibe una tendencia más estable, con valores iniciales y finales similares.

La CDMX registra una tendencia general de aumento importante desde valores iniciales de alrededor del 55 % a valores finales que rondan el 62 %, con fluctuaciones intermedias. Por su parte, en Querétaro hubo una tendencia de aumento más bien moderado, con registros iniciales y finales muy cercanos. Empezó en 74.2 % y finalizó en 74.8 %, con algunas fluctuaciones a lo largo de la serie. En cuanto a Tlaxcala, esta entidad muestra una tendencia de aumento importante, desde valores iniciales de alrededor del 50 % hasta valores finales de por arriba del 63 %, con fluctuaciones intermedias.

En síntesis, la CDMX y Tlaxcala comparten tendencias generales de aumento importante en las tasas de conclusión, que las llevaron a experimentar un aumento de alrededor de 10 % durante el periodo de los diez ciclos escolares analizados. Con la diferencia de que la primera entidad tiene los valores iniciales más bajos de las tres enfocadas, mientras que la segunda, los intermedios. En cambio, Querétaro con los mejores registros y fluctuaciones intermedias menos notables vivió una tendencia considerablemente más estable entre tasas iniciales y finales que rondan el 74 %.

### **La educación a distancia**

Ya analizamos lo ocurrido con la matriculación y el egreso en general de la formación universitaria, para varias entidades federativas e instituciones. Ahora vamos a observar lo que ocurre exclusivamente con la modalidad a distancia en esos mismos temas.

Es relevante detenernos en esta modalidad por dos razones. Primero, porque en general la educación a distancia, en línea o remota está adquiriendo una particular importancia social, dado que una porción significativa de la población estudiantil viene requiriéndola cada vez más. Es sorprendente, por ejem-

plo, el crecimiento de la Universidad Abierta y a Distancia de México (UNADM), que opera con recursos públicos, pues en los últimos diez ciclos escolares (2013-2014 a 2022-2023) vio aumentar en casi 160 % su matrícula, al pasar de 43 237 a 111 571 alumnos inscritos (ANUIES, 2022). En segundo lugar, la formación profesional a distancia nos importa porque los artículos publicados en este libro requieren ser contextualizados, dado que varias de sus temáticas son abordadas a la luz de lo ocurrido durante la pandemia de COVID-19, cuando predominó la impartición de clases en línea.

Son varios los aspectos que permiten entender el importante aumento en las preferencias por esta modalidad, entre ellos su especial flexibilidad y accesibilidad, la posibilidad de personalizar los aprendizajes, la economía en los recursos invertidos por los actores participantes y su adaptabilidad en tiempos de crisis.

La modalidad a distancia ofrece flexibilidad en términos de los horarios a cubrir y lugares donde tomar las clases. Esto ofrece a las personas la posibilidad de concluir su formación universitaria en menor tiempo, además de compatibilizar los horarios académicos con sus circunstancias individuales, relacionadas con la necesidad de asumir responsabilidades laborales y familiares o simplemente con preferencias personales. Asimismo, permite el acceso y la inclusión de personas que, de otro modo, no podrían participar en la educación, debido a barreras de diversa índole: geográficas, limitaciones económicas o discapacidades.

Una mayor personalización de los aprendizajes, lo mismo que ahorros en tiempo y otros recursos de las y los alumnos, también son posibles en la educación remota. Lo primero es factible porque los estudiantes pueden elegir cursos que se adapten a sus intereses y necesidades individuales. La educación a distancia tiene la ventaja de poder ofrecer programas de estudio que aprovechan recursos y métodos de enseñanza idóneos para diferentes estilos de aprendizaje. Lo segundo es viable en virtud de que evita el consumo del tiempo en desplazamientos y los desembolsos

en transporte asociados a los mismos, y otros gastos como los necesarios para alimentarse fuera del hogar. Estas erogaciones, necesarias para asistir a clases presenciales, a veces llegan a ser relativamente elevadas. En la UAM-Iztapalapa, por ejemplo, los alumnos tardan en promedio una hora con 20 minutos en llegar al campus, pero 19 % vive en lugares tan lejanos que tarda dos horas o más (Hernández *et al.*, 2021), tomando transportes cuyo costo total puede ser de alrededor de 60 pesos diarios. Si a este gasto se le suman otros 60 pesos por el consumo de una comida barata afuera de las instalaciones, el desembolso diario puede llegar a representar al menos casi dos tercios de un salario mínimo general, vigente en la CDMX a partir de enero de 2023 (Gobierno de la República, 2022).

Otra ventaja de la educación a distancia es su adaptabilidad a situaciones de crisis, porque, como ya lo preveía Beck (2002), nos estamos enfrentando a profundas contradicciones y paradojas desconcertantes que podrían llevarnos a experimentar “esperanzas envueltas en desesperación” (p. 1). Catástrofes naturales imprevisibles, por efecto del calentamiento global, guerras y enfermedades zoonóticas, como la pandemia por SARS-COV-2 (COVID-19), entre otros fenómenos de la actual modernidad están propiciando que la educación remota se vuelva fundamental para garantizar la continuidad de la educación. La implementación del aprendizaje remoto para los refugiados ucranianos en países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) (2023) constituye un buen ejemplo sobre la adaptabilidad de esta modalidad.

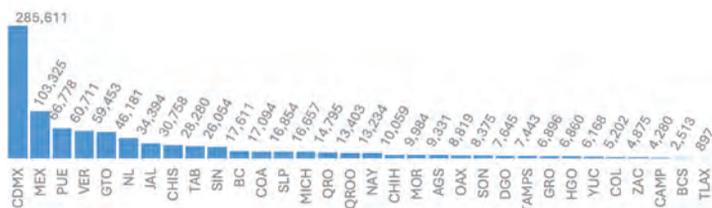
### **Participación de estados e instituciones. Ciclo 2022-2023<sup>3</sup>**

La modalidad a distancia captó, a nivel nacional, a 950 540 estudiantes al iniciar el ciclo 2022-2023, volumen que representa

<sup>3</sup> Hasta el ciclo 2021-2021, la ANUIES (2022) consideró únicamente dos modalidades de estudios: escolarizada y no escolarizada; sin embargo, a

21.3 % de la demanda nacional por educación en licenciatura universitaria y tecnológica. Evidentemente, esta matrícula se concentra más que el conjunto de la matrícula universitaria en unas cuantas entidades. La Figura 6 muestra que, de las 32 entidades, tres captaron casi 50 % de la matrícula: CDMX (30 %), Estado de México (10.9 %) y Puebla (7 %). Éstas también ocuparon los tres primeros lugares en la clasificación sobre la matriculación general (escolarizada y remota), luego siguieron Veracruz (6.4 %), Guanajuato (6.3 %) y Nuevo León (4.9 %), el resto no llegó ni al 4 %. Querétaro ocupó el lugar 15 con una captación del 1.6 % y Tlaxcala el último, con 0.1 %.

**Figura 6.** Matrícula de licenciatura a distancia en las entidades federativas. Ciclo 2022-2023



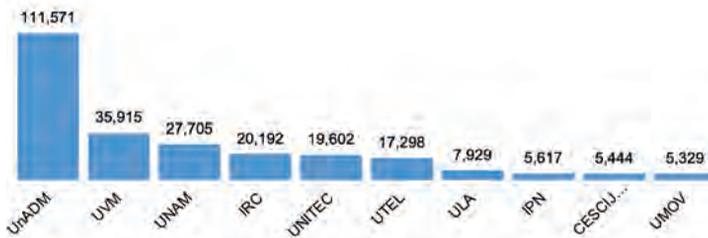
Fuente: elaboración propia, con base en datos de la ANUIES (2022).

La marcada concentración de esta modalidad también se da en las IES de los estados. En el caso de la CDMX, se atiende de manera remota a 285 611 alumnos distribuidos en 64 IES, pero en sólo diez se agrupa casi el 90 % (Figura 7), y nada más en dos casi el 52 %: la UNADM (39.1 %), financiada por la SEP, y la Universidad del Valle de México (UVM) (12.6 %), sostenida por los propios estudiantes. Hasta el tercer sitio de la clasificación aparece la UNAM (9.7 %), seguida por el Instituto Rosario Castellanos (IRC) (7.1 %), la Universidad Tecnológica de México

partir de 2022-2023, empezó a considerar también la formación mixta. Por ello, a fin de conservar la comparabilidad entre ciclos escolares, los datos presentados aquí sobre educación a distancia incluyen tanto la modalidad no escolarizada como la mixta.

(UNITEC) (6.9 %) y la Universidad Tecnológica Latinoamericana en Línea (UTEL) (6.1 %). Las demás IES en esta entidad no llegan al 3 % en la captación de la matrícula estatal. El IPN y la UPN, por ejemplo, atraen apenas 2 % y 0.9 %, respectivamente. Cabe comentar que la UAM no aparece en la clasificación porque no ofrece formación a distancia. Evidentemente está a la saga de la tendencia en la oferta de esta modalidad educativa, siendo que la UNAM viene ofreciéndola desde hace más de medio siglo.<sup>4</sup>

**Figura 7.** Matrícula de licenciatura universitaria y tecnológica a distancia en las diez principales IES de la CDMX. Ciclo 2022-2023

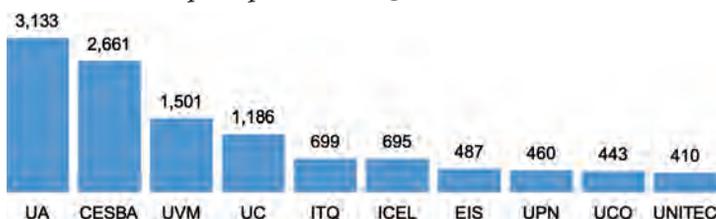


Fuente: elaboración propia, con base en datos de la ANUIES (2022).

Por su parte, en Querétaro hay 14 795 alumnos a distancia concentrados en 38 IES. Las cuatro primeras de la clasificación captaron más de la mitad de la matrícula (57.3 %). Son la Universidad Anáhuac (UA) (21.2 %), el Centro de Estudios Superiores del Bajío (CESBA) (18 %), la Universidad del Valle de México (UVM) (10.1 %) y la Universidad Cuauhtémoc (UC) (8 %). Obsérvese que entre las diez principales sólo una es pública: la UPN-Querétaro que apenas capta 3.1 % de la matrícula estatal, y que la UAQ ni siquiera aparece, porque su reducida matrícula de 187 alumnos apenas representó 1.3 % de la oferta estatal (Figura 8).

<sup>4</sup> El Sistema de Universidad Abierta y Educación a Distancia (SUAYED) inició en febrero de 1972 (Martínez *et al.*, 2018).

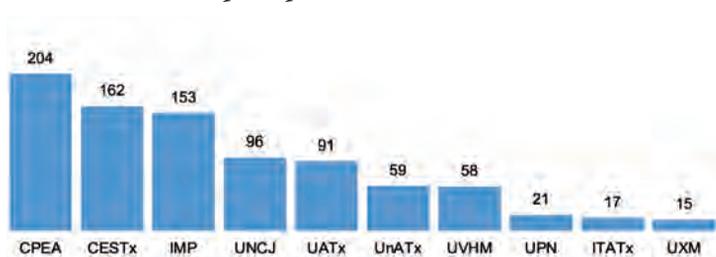
**Figura 8.** Matrícula de licenciatura universitaria y tecnológica a distancia en las diez principales IES de Querétaro. Ciclo 2022-2023



Fuente: elaboración propia, con base en datos de la ANUIES (2022).

En Tlaxcala, la escasa matrícula de 897 lugares, la más baja registrada entre las entidades, es captada por sólo 13 IES. La universidad pública más importante, la UATx, ocupa el cuarto lugar de la clasificación, captando apenas 10.1 % de la matrícula estatal (Figura 9). Antes se encuentran cuatro privadas que en total concentran casi 70 %: El Colegio Palafoxiano (CPEA) (22.7 %), el Centro de Estudios Superiores de Tlaxcala (CESTx) (18.1 %), el Instituto Mexicano de Psicooncología, (IMP) (17.1 %) y la Universidad Nova en Ciencias Jurídicas (UNCJ) (10.7 %). Lo anterior da idea de que el antes resaltado compromiso público en esta entidad con la educación universitaria, no opera de la misma manera en cuanto a la modalidad remota. No obstante, este comportamiento no es exclusivo de Tlaxcala, como se verá a continuación.

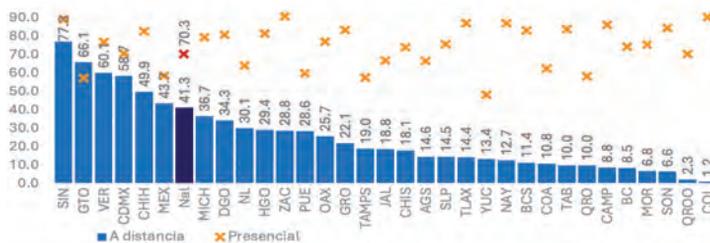
**Figura 9.** Matrícula de licenciatura universitaria y tecnológica a distancia en las diez principales IES de Tlaxcala. Ciclo 2022-2023



Fuente: elaboración propia, con base en datos de la ANUIES (2022).

A nivel nacional se observa un menor interés público por atender las necesidades de formación a distancia, en comparación con la modalidad presencial. Los datos de la ANUIES (2022) indican que la oferta pública nacional sólo capta 41.3 % (392 491) del alumnado en licenciatura universitaria a distancia, cifra que representa 29 % menos respecto a la modalidad escolarizada (Figura 10). Sólo seis entidades superan este dato nacional, de ellas, las de mayor participación son Sinaloa (77.3 %), Guanajuato (66.1 %), Veracruz (60.1 %) y CDMX (58.7 %). En el otro extremo, las que registran las menores participaciones públicas relativas son Colima (1.2 %), Quintana Roo (2.3 %), Sonora (6.6 %) y Morelos (6.8 %). Tlaxcala (14.4 %) y Querétaro (10 %) ocuparon los lugares 20 y 26 de la clasificación, respectivamente. La Figura 10 también muestra que si bien prácticamente en todos los estados la participación pública es menor en la educación remota –salvo en Guanajuato–, ello no quiere decir que en general se dé menos importancia a esta modalidad por dedicarle más a la escolarizada, porque no hay correlación (Pearson= -0.038) entre las participaciones públicas en ambas formas de enseñanza-aprendizaje.

**Figura 10.** Participación pública en licenciatura universitaria y tecnológica, a distancia y presencial (%), por entidad federativa. Ciclo 2022-2023



Fuente: elaboración propia, con base en datos de la ANUIES (2022).

## Tendencias. Ciclos 2013-2014 a 2022-2023

¿Qué patrones han ocurrido durante la última década en la matriculación a distancia? ¿Hay diferencias entre la modalidad a distancia y presencial? ¿Existen diferencias entre las entidades y las instituciones enfocadas? A continuación ofreceremos elementos de análisis para avanzar respuestas a estas inquietudes, aprovechando la información mostrada en la Tabla 3 (las cifras absolutas aparecen en la Tabla A3 de los anexos).

Los datos nacionales indican que la satisfacción de la demanda por la formación a distancia ha crecido considerablemente a nivel nacional, 142 % durante los diez ciclos escolares analizados, y que en general ha ocurrido lo mismo en las entidades, como es el caso de la CDMX y Querétaro, donde el crecimiento fue aún mayor: 202.6 % y 198.4 %, respectivamente. Esto ha sido así a pesar de que en otras, como Tlaxcala, haya ocurrido lo contrario (-28.4 %).

La tendencia nacional ascendente ha venido aparejada de aumentos importantes en la participación de la modalidad remota sobre el conjunto de la oferta de formación universitaria en el nivel de licenciatura: 9.4 % durante los diez ciclos escolares analizados, de modo que al final del periodo llegó a representar 21.3 % de la oferta total en ese nivel educativo. Obsérvese que el ritmo de crecimiento fue prácticamente constante, sólo interrumpido por el estancamiento del año electoral 2018, con un ligero repunte en los dos últimos años, probablemente asociado a la expansión de la modalidad en línea durante la pandemia de COVID-19.

Entre las entidades, la CDMX y Querétaro también registraron incrementos durante casi todos los ciclos, salvo en el año electoral para la CDMX (-13.5 %) y en el año de la pandemia para Querétaro (-14 %), por lo que al final del periodo el componente a distancia de la formación en licenciatura universitaria llegó a representar 20.1 % y 7.7 %, respectivamente. El caso de Tlaxcala sorprende por su comportamiento paradójico. Registró caídas recurrentes en casi todos los ciclos, de modo que al

final su matrícula a distancia fue 28.4 % inferior a la inicial. Ello se reflejó en la caída de 2.3 % sobre la participación del componente no escolarizado en la entidad.

Las instituciones no siempre siguieron el comportamiento de sus entidades. En la CDMX, la UNAM y la UPN aumentaron su oferta considerablemente, aunque no tan espectacularmente (Tabla 4). La matriculación a distancia en estas IES aumentó 47.2 % y 87.1 %, respectivamente, aunque el crecimiento no fue constante a lo largo de los ciclos escolares, puesto que el año electoral y la pandemia parecen haber tenido efectos negativos. A pesar de ello, la participación de la modalidad a distancia en el conjunto de su oferta educativa aumentó 4.4 % y 7.5 %, res-

**Tabla 3**

*Tasa de crecimiento anual y porcentaje de matrícula a distancia en licenciatura universitaria y tecnológica, según ciclo escolar y entidad seleccionada (2013-2014 a 2022-2023)*

Ciclo	Tasa de crecimiento anual				Porcentaje a distancia			
	Nacional	CDMX	QRO	TLAX	Nacional	CDMX	QRO	TLAX
2013-2014	--	--	--	--	11.9	17.1	9.6	4.8
2014-2015	9.4	24.2	36.9	4.2	12.5	20.6	11.9	4.8
2015-2016	15.8	32.8	14.2	-14.4	13.7	25.5	12.2	3.8
2016-2017	13.5	26.0	0.4	-12.9	14.8	29.4	11.8	3.1
2017-2018	2.8	-13.5	5.4	-4.7	14.7	26.2	11.7	2.9
2018-2019	9.8	8.9	15.3	-4.4	15.6	28.4	12.6	2.7
2019-2020	14.4	11.5	15.0	-5.1	17.1	30.2	13.4	2.4
2020-2021	7.5	20.3	-14.0	6.0	18.2	34.2	11.4	2.6
2021-2022	11.7	3.2	22.6	-5.5	20.0	35.2	13.6	2.4
2022-2023*	8.7	11.5	28.9	6.7	21.3	37.2	17.3	2.5
Periodo	142.0	201.6	198.4	-28.4	9.4	20.1	7.7	-2.3

\* Incluye mixta y no escolarizada. Antes, la fuente sólo incluía no escolarizada.

Fuente: elaboración propia, con base en los Anuarios Estadísticos de Educación Superior (anuies, 2022).

pectivamente. Por su parte, la UAQ se diferenció de su entidad porque mantenía su matrícula remota en alrededor de 180-190 alumnos (Tabla A3 anexa), mientras el conjunto de Querétaro la aumentaba enormemente. En este caso, no es pertinente resaltar la información porcentual, porque los volúmenes matriculares implicados en el cálculo son muy reducidos.

**Tabla 4**

*Tasa de crecimiento anual y porcentaje de matrícula a distancia en licenciatura universitaria y tecnológica, según ciclo escolar e institución seleccionada (2013-2014 a 2022-2023)*

Ciclo	Tasa de crecimiento anual (%)				Porcentaje no escolarizado			
	UNAM <sup>1</sup>	UPN <sup>1</sup>	UAQ	UATx	UNAM <sup>1</sup>	UPN <sup>1</sup>	UAQ	UATx
2013-2014	--	--	--	--	14.7	23.3	1.1	0.6
2014-2015	10.8	78.4	-13.0	22.7	16.5	34.8	0.9	0.7
2015-2016	7.2	18.4	2.4	-32.6	17.1	36.6	0.9	0.4
2016-2017	7.6	16.3	0.0	-21.0	17.9	38.8	0.9	0.3
2017-2018	5.7	-4.6	3.5	93.9	19.0	37.2	0.9	0.6
2018-2019	2.9	-2.9	9.6	-33.7	19.0	35.5	0.9	0.4
2019-2020	7.1	1.7	2.1	28.6	19.8	35.2	0.9	0.5
2020-2021	2.1	8.4	-2.5	na	19.9	37.1	0.8	0.0
2021-2022	-7.6	-22.1	-2.1	na	18.5	31.6	0.8	0.2
2022-2023 <sup>2</sup>	4.8	-4.3	-1.1	213.8	19.1	30.9	0.8	0.6
Periodo	47.2	87.1	-2.6	21.3	4.4	7.5	-0.2	0.0

Notas:

na: no aplica.

<sup>1</sup> Sólo incluye unidades académicas asentadas en la Ciudad de México.

<sup>2</sup> Incluye mixta y no escolarizada. Antes, la fuente sólo incluía no escolarizada.

Fuente: elaboración propia, con base en los Anuarios Estadísticos de Educación Superior (anuies, 2022).

Cabe comentar que no es posible hablar con solvencia sobre la UATx, porque si bien los datos indican que durante el periodo tenía una matrícula estancada en alrededor de 80-90

estudiantes, las cifras no son creíbles puesto que su único plan de licenciatura en línea, Licenciatura en Educación Inicial y Gestión de Instituciones, apenas empezó a operar en otoño de 2021, con 20 alumnos. Obsérvese también que la UAM no tiene registros en educación a distancia, puesto que esta institución –a contrapelo de la tendencia generalizada– no ofrece en absoluto formación universitaria de licenciatura en dicha modalidad.

### Terminación de estudios a distancia

En general, la licenciatura remota tiene resultados de egreso estudiantil sensiblemente inferiores a los logrados en la modalidad presencial, aunque con tendencias ascendentes, particularmente en la CDMX y luego en Querétaro. Un patrón similar ocurre en las instituciones analizadas. Cabe comentar que es dudosa la validez de los datos en los casos de la UAQ y la UATX, dada su extraordinaria variabilidad y cifras a veces contraintuitivas.

Los porcentajes *proxy*, de lo que podría concebirse como eficiencia o eficacia terminal (Tabla 5), muestran que durante los diez ciclos analizados, sólo 44 % del alumnado nacional acumulado del periodo,<sup>5</sup> concluyó sus estudios a distancia (las cifras absolutas aparecen en las Tablas A4 anexas), cifra 14.5 % por debajo de la mencionada antes para el conjunto que combina las dos modalidades. Los datos también indican que hubo fluctuaciones a lo largo del periodo, con una disminución intermedia y una posterior recuperación en los últimos ciclos, de modo que la tasa quedó en alrededor de 48 %.

En las entidades e instituciones con información fiable, la tendencia también fue creciente. Los mejores registros fueron

<sup>5</sup> El egreso acumulado corresponde al porcentaje de egresos durante todo el periodo de diez ciclos, respecto del total de nuevos ingresos durante el mismo periodo.

logrados por Querétaro, con un egreso acumulado en el periodo de 60.4 %, y una tendencia ascendente en los porcentajes anuales hasta el año de la pandemia, cuyos posibles efectos aún no logran superarse. En la CDMX hubo casi 27 % de egreso acumulado en el periodo y una tendencia positiva en el egreso anual, con un repunte al final luego de los quebrantos intermedios en los años electoral y de pandemia.

Por su parte, entre las instituciones, la UNAM y la UPN tuvieron, respectivamente, casi 28 % y 40 % de egreso acumulado en el periodo y ritmos de crecimiento ascendentes con repuntes finales luego de declives posiblemente asociados a la pandemia.

**Tabla 5**

*Porcentaje aproximado de egreso en licenciatura universitaria y tecnológica a distancia (%), según ciclo escolar, entidad e institución seleccionadas (2013-2014 a 2022-2023)*

Ciclo	Entidades federativas				Instituciones				
	Nal.	CDMX	QRO	TLAX	UNAM <sup>1</sup>	UPN <sup>1</sup>	UAQ	UATx	UATX
2013-2014	48.2	19.1	56.4	54.1	27.3	29.3	150.0	110.7	58.0
2014-2015	46.5	17.0	50.1	64.7	26.6	14.5	107.9	80.4	66.1
2015-2016	42.9	14.0	61.8	116.3	26.5	31.9	48.6	143.5	57.8
2016-2017	40.9	16.6	81.7	159.6	31.4	15.8	54.1	110.2	76.1
2017-2018	44.5	29.9	70.5	139.6	31.7	21.5	45.2	50.5	69.9
2018-2019	39.1	20.8	74.3	106.7	29.2	91.0	129.2	82.5	74.6
2019-2020	39.2	25.0	74.7	78.8	26.9	52.0	69.2	19.8	77.2
2020-2021	44.6	24.4	71.9	67.0	0.1	59.8	78.1	na	92.3
2021-2022	48.0	59.7	54.7	100.0	47.6	106.5	75.0	0.0	75.5
2022-2023 <sup>2</sup>	47.6	41.8	39.0	82.2	49.9	22.8	133.3	0.0	78.2
Egreso acumulado									
	44.0	26.8	60.4	90.8	27.7	39.9	84.0	69.7	72.5

<sup>1</sup> Sólo incluye unidades académicas asentadas en la Ciudad de México.

<sup>2</sup> Incluye mixta y no escolarizada. Antes, la fuente sólo incluía no escolarizada.

Fuente: elaboración propia con base en los Anuarios Estadísticos de Educación Superior (ANUIES, 2022).

## Reflexiones finales

A partir de los análisis presentados aquí, hemos dado cuenta de que si bien la matriculación de licenciatura universitaria creció sensiblemente durante la última década, no siempre lo hizo con los mismos ritmos ni de manera constante. Al parecer, los datos indican que diversos eventos sociales y epidemiológicos dificultaron la posibilidad de elevar la cobertura, lo cual sin duda impacta desfavorablemente la eficacia y la eficiencia de los sistemas nacional y estatales de educación superior. La elección federal de 2018 parece haber dejado huella en la CDMX, lo mismo que en las universidades públicas asentadas en esta entidad federativa, aunque hace falta mayor investigación para arribar a conclusiones definitivas. Por su parte, la pandemia de COVID-19, también parece haber impactado en todas las entidades e instituciones analizadas, lo mismo que a nivel del país entero.

Cabe comentar que la información sobre la UAM proyecta que esta institución enfrenta dificultades específicas asociadas a la eficacia y eficiencia institucionales, dado que no ha logrado mejorar sus ritmos de matriculación de por sí limitados y que fueron quebrantados no sólo en los años de elecciones federales y de pandemia, sino también en el 2019, año en que esta institución sufrió una huelga de 94 días, la más larga de su historia. Este evento parece haber sido tan catastrófico que no solo borró la posibilidad de ver crecer su matrícula con el ritmo anual acostumbrado de 1.3 %, sino que además ahuyentó al 5 % de su alumnado. Por si las mermas asociadas a elecciones, huelga y pandemia no fueran suficientes, ya estaremos observando también el efecto causado por el paro estudiantil de dos meses en 2023, llevado a cabo para impulsar demandas relacionadas con la violencia de género. Esta institución tampoco se encuentra en situación favorable en cuanto a sus resultados de egreso estudiantil. Las tasas con que sus estudiantes concluyen los estudios de licenciatura se encuentran entre las más bajas de las revisadas en este documento. Inclusive por debajo del dato para la CDMX.

Otra cuestión analizada en este estudio fue la educación a distancia o remota. Definitivamente, la matriculación a nivel nacional en esta modalidad ha crecido enormemente durante los últimos diez años, más del 140 %, y alrededor del 200 % en entidades como la CDMX y Querétaro. No obstante, este *boom* no ha sido suficientemente aprovechado por el sector público, véase el caso de la UAM, donde la matrícula es inexistente, y las cifras de eficacia terminal por lo general es 20 % más bajas que las registradas por la educación presencial.

Como la UAM, en general las IES públicas están siendo presionadas para elevar sensiblemente su matrícula. Pero este tema requiere una seria reflexión sobre la calidad y la orientación de los aprendizajes involucrados: en palabras de Wrigley (2007: 12): “necesitamos [...] imprimir una dirección diferente a la educación. No [...] limitarnos a hacer más eficaces a las escuelas; tenemos que [...] repensar la educación para la era de la globalización”. Darle una orientación genuinamente transformadora, con una visión humanista amplia que impulse la reflexión sobre temáticas sociohistóricamente obligadas, como la sustentabilidad, la responsabilidad social y la ciudadanía global democrática.

## Referencias

- ASOCIACIÓN NACIONAL DE UNIVERSIDADES E INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR (ANUIES) (2022). *Anuarios Estadísticos de Educación Superior* (varios ciclos). <<https://bit.ly/3ZCAy7h>>.
- BECK, U. (2002). *La sociedad de riesgo global*. Sigo XXI Editores.
- GOBIERNO DE LA REPÚBLICA (2022, diciembre 7). “Resolución del H. Consejo de representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fija los salarios mínimos generales y profesionales que habrán de regir a partir del 1º de enero de 2023”. *Diario Oficial de la Federación*. Ciudad de México: Secretaría de Gobernación.
- HERNÁNDEZ, J., RODRÍGUEZ, J. y LEYVA, M. (2021). “Inseguridad escolar y problemas académicos en una universidad pública mexicana”. *IE Revista de*

- Investigación Educativa de la Rediech*, 12(e1114): 17. DOI: <[https://doi.org/10.33010/ie\\_rie\\_rediech.v12i0.1114](https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v12i0.1114)>.
- ILLADES, C. (2019, abril 25). “La huelga de la UAM”. *Nexos*. <<https://bit.ly/3F6mg5k>>.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA (INEGI) (2023a, agosto 29). *Producto Interno Bruto por Entidad Federativa (PIBE). Año base 2018*. <<https://www.inegi.org.mx/programas/pibent/2018/#tabulados>>.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA (INEGI) (2023b). *Migración*. <<https://www.inegi.org.mx/temas/migracion/>>.
- MARTÍNEZ, A., Montiel, C., Piña, J., Flores, E., Galván, N. y García, T. (2018). “La innovación curricular en la Universidad Nacional Autónoma de México”. En Sánchez, M. y J. Escamilla (Coords.), *Perspectivas de la innovación educativa en universidades de México. Experiencias y reflexiones de la RIE 360* (pp. 223-250). Imagia. <<https://bit.ly/3QkpKGJ>>.
- ORGANIZACIÓN PARA LA COOPERACIÓN Y EL DESARROLLO ECONÓMICOS (OCDE). (2023). *Education at a Glance 2023: OECD Indicators*. OECD Publishing. <<https://doi.org/10.1787/e13bef63-en>>.
- RODRÍGUEZ, J. y Hernández, J. (2008). “La deserción escolar universitaria en México. La experiencia de la Universidad Autónoma Metropolitana campus Iztapalapa”. *Actualidades de Investigación en Educación*, 8(1): 1-30.
- RODRÍGUEZ, J. y Hernández, J. (Coords.) (2017). *Los universitarios mexicanos ante las reformas universitarias. Un estudio comparado*. UAM y Ediciones del Lirio.
- SCHMELKES, S. (2018, marzo 1). Definiciones de calidad de la educación en el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. INEE. <<https://www.inee.edu.mx/definiciones-de-calidad-de-la-educacion-en-el-instituto-nacional-para-la-evaluacion-de-la-educacion/>>.
- UNIVERSIDAD ABIERTA Y A DISTANCIA DE MÉXICO. (2023). *Historia, Misión, Visión y Objetivo*. <<https://bit.ly/3ZKNK8T>>.
- WRIGLEY, T. (2007). *Escuelas para la esperanza. Una nueva agenda hacia la renovación*. Madrid: Morata.

**Anexo 1**

*Abreviaturas de las IES con mayor presencia en entidades seleccionadas*

Ciudad de México		Pública
UNAM	Universidad Nacional Autónoma de México	X
IPN	Instituto Politécnico Nacional	X
UNADM	Universidad Abierta y a Distancia de México	X
UAM	Universidad Autónoma Metropolitana	X
UVM	Universidad del Valle de México	
UNITEC	Universidad Tecnológica de México	
CESCIJUC	Centro de Estudios Superiores en Ciencias Jurídicas y Criminológicas	
IRC	Instituto de Estudios Superiores de la Ciudad de México Rosario Castellanos	X
UACM	Universidad Autónoma de la Ciudad de México	X
UTEL	Universidad Tecnológica Latinoamericana en Línea	
ULA	Universidad Latinoamericana	
UMOV	Universidad en Movimiento	
Querétaro		Pública
UAQ	Universidad Autónoma de Querétaro	X
UA	Universidad Anáhuac	
ITQ	Instituto Tecnológico de Querétaro	X
ITESM	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	
UTM	Universidad Tecnológica de México	
UPQ	Universidad Politécnica de Querétaro	X
UVM	Universidad del Valle de México	
UC	Universidad Cuauhtémoc	
CESBA	Centro de Estudios Superiores del Bajío	
ITSJR	Instituto Tecnológico de San Juan del Río	X
ICEL	Universidad ICEL	
UCO	Universidad Contemporánea	

*(continuación)*

	Tlaxcala	Pública
UATx	Universidad Autónoma de Tlaxcala	X
UPTx	Universidad Politécnica de Tlaxcala	X
ITA	Instituto Tecnológico de Apizaco	X
ITATx	Instituto Tecnológico del Altiplano de Tlaxcala	X
ITST	Instituto Tecnológico Superior de Tlaxco	X
UTTx	Universidad Tecnológica de Tlaxcala	X
ESEIH	Escuela de Enfermería Isabel de Hungría	
UPTxO	Universidad Politécnica de Tlaxcala Región Poniente	X
EEFN	Escuela de Enfermería Florencia Nightingale	
UVTx	Universidad del Valle de Tlaxcala	
CPEA	Colegio Palafoxiano de Estudios Avanzados y Posgrado de las Américas, SC	
CESTx	Centro de Estudios Superiores de Tlaxcala	
IMP	Instituto Mexicano de Psicooncología	
UNCJ	Universidad Nova en Ciencias Jurídicas, SC	
UnATx	Universidad Abierta de Tlaxcala, AC	
UVHM	Universidad Virtual Hispánica de México, SC	
UPN	Universidad Pedagógica Nacional Unidad 291 Tlaxcala	X
ITATx	Instituto Tecnológico del Altiplano de Tlaxcala	
UXM	Universidad Xicotécatl Mesoamericana	

## Anexo 2. Licenciatura. Matriculación, egreso y nuevo ingreso. Cifras absolutas

**Tabla A1**

*Matricula total de licenciatura universitaria y tecnológica, según ciclo escolar, entidad e institución seleccionadas (2013-2014 a 2022-2023)*

Ciclo	Entidades				Instituciones				
	Nacional	CDMX	QRO	TLAX	UNAM <sup>1</sup>	UPN <sup>1</sup>	UAQ <sup>1</sup>	UATX	UATX
2013-2014	3 303 128	553 394	51 913	26 136	52 082	127 994	5 662	17 846	12 926
2014-2015	3 427 097	570 204	57 027	27 093	52 440	126 491	6 767	18 078	13 229
2015-2016	3 632 189	612 652	63 294	29 668	52 780	131 063	7 628	18 712	14 789
2016-2017	3 822 603	669 781	66 026	31 165	53 226	134 135	8 371	19 161	15 211
2017-2018	3 946 882	649 734	69 871	32 092	53 121	133 702	8 331	19 923	15 558
2018-2019	4 078 481	651 320	75 046	33 302	53 710	137 847	8 478	20 493	15 683
2019-2020	4 265 386	682 973	80 917	34 679	51 166	141 285	8 693	21 492	15 727
2020-2021	4 294 469	726 654	82 341	34 037	50 701	143 681	8 938	22 883	15 038
2021-2022	4 367 924	727 898	84 196	34 331	52 061	142 618	8 179	22 637	15 479
2022-2023	4 461 986	767 428	85 639	36 120	52 740	145 427	8 003	22 306	15 631

<sup>1</sup> Sólo incluye unidades académicas asentadas en la Ciudad de México.

Fuente: elaboración propia con base en los *Anuarios Estadísticos de Educación Superior* (ANUIES, 2022).

**Tabla A2.1**

*Egreso de licenciatura universitaria y tecnológica, según ciclo escolar, entidad e institución seleccionadas (2013-2014 a 2022-2023)*

Ciclo	Entidades				Instituciones				
	Nacional	CDMX	QRO	TLAX	UNAM <sup>1</sup>	UPN <sup>1</sup>	UAQ <sup>1</sup>	UATX	UATX
2013-2014	473 913	70 530	8 110	3 651	4 674	22 505	858	2 320	1 986
2014-2015	496 416	72 003	9 066	4 094	5 334	22 503	169	2 528	2 003
2015-2016	524 531	74 112	9 645	4 315	5 137	22 109	962	2 805	2 125
2016-2017	550 447	79 543	11 135	5 078	5 072	22 662	718	3 201	2 504
2017-2018	579 887	83 399	11 558	5 131	4 711	21 369	926	3 059	2 425
2018-2019	603 085	80 459	12 775	5 196	5 346	21 460	1 405	2 920	2 577
2019-2020	627 762	80 457	13 459	5 772	5 357	21 249	1 359	3 103	2 937
2020-2021	641 044	82 115	12 556	5 350	5 294	18 251	1 406	2 946	2 994
2021-2022	668 697	93 941	14 872	4 956	5 305	22 499	1 564	3 532	2 704
2022-2023	709 280	102 596	15 204	6 101	5 536	22 630	1 133	3 654	2 798
Total	5 875 062	819 155	118 380	49 644	51 766	217 237	10 500	30 068	25 053

<sup>1</sup> Sólo incluye unidades académicas asentadas en la Ciudad de México.

Fuente: elaboración propia con base en los *Anuarios Estadísticos de Educación Superior* (ANUIES, 2022).

**Tabla A2.2**

*Nuevo ingreso a licenciatura universitaria y tecnológica según ciclo escolar, entidad e institución seleccionadas (2013-2014 a 2022-2023)*

Ciclo	Entidades				Instituciones				
	Nacional	CDMX	QRO	TLAX	UNAM <sup>1</sup>	UPN <sup>1</sup>	UAQ <sup>1</sup>	UATX	UATX
2013-2014	822 617	127 833	10 949	7 350	9 684	28 352	2 086	3 111	3 426
2014-2015	870 222	129 514	12 725	6 939	9 747	28 747	2 620	3 205	3 028
2015-2016	939 657	147 233	15 126	7 972	9 648	28 680	2 527	3 484	3 677
2016-2017	977 742	163 693	13 994	7 655	10 094	29 248	2 459	3 515	3 290
2017-2018	998 163	147 297	15 313	8 104	9 860	29 641	2 213	3 819	3 467
2018-2019	1 082 342	172 078	16 871	8 489	9 741	31 117	2 105	3 706	3 454
2019-2020	1 121 182	165 122	19 846	9 415	9 938	32 771	2 484	4 280	3 805
2020-2021	1 022 236	166 274	18 376	8 195	10 227	33 982	2 434	4 621	3 244
2021-2022	1 071 357	140 565	20 004	8 375	10 087	29 865	2 086	4 150	3 580
2022-2023	1 144 706	164 391	20 321	9 620	9 842	26 012	2 414	3 803	3 580
Total	10 050 224	1 524 000	163 525	82 114	98 868	298 415	23 428	37 694	34 551

<sup>1</sup> Sólo incluye unidades académicas asentadas en la Ciudad de México.

Fuente: elaboración propia con base en los *Anuarios Estadísticos de Educación Superior* (ANUIES, 2022).

### Anexo 3. Licenciatura a distancia. Matriculación, egreso y nuevo ingreso. Cifras absolutas

**Tabla A3**

*Matricula en licenciatura universitaria y tecnológica a distancia(%), según ciclo escolar, entidad e institución seleccionadas (2013-2014 a 2022-2023)*

Ciclo	Entidades				Instituciones				
	Nacional	CDMX	QRO	TLAX	UNAM <sup>1</sup>	UPN <sup>1</sup>	UAQ <sup>1</sup>	UATX	UATX
2013-2014	392 787	94 691	4 958	1 252	0	18 816	1 321	192	75
2014-2015	429 831	117 569	6 786	1 304	0	20 853	2 357	167	92
2015-2016	497 646	156 136	7 748	1 116	0	22 351	2 790	171	62
2016-2017	564 588	196 676	7 780	972	0	24 048	3 246	171	49
2017-2018	580 271	170 070	8 200	926	0	25 428	3 096	177	95
2018-2019	636 860	185 221	9 457	885	0	26 169	3 007	194	63
2019-2020	728 290	206 446	10 878	840	0	28 023	3 057	198	81
2020-2021	782 577	248 252	9 356	890	0	28 607	3 313	193	0
2021-2022	874 362	256 099	11 474	841	0	26 440	2 582	189	29
2022-2023 <sup>2</sup>	950 540	285 611	14 795	897	0	27 705	2 471	187	91

<sup>1</sup> Sólo incluye unidades académicas asentadas en la Ciudad de México.

<sup>2</sup> Incluye mixta y no escolarizada. Antes, la fuente sólo incluía no escolarizada.

Fuente: elaboración propia con base en los *Anuarios Estadísticos de Educación Superior* (ANUIES, 2022).

**Tabla A4.1**

*Egreso de licenciatura universitaria y tecnológica a distancia, según ciclo escolar, entidad e institución seleccionadas (2013-2014 a 2022-2023)*

Ciclo	Entidades				Instituciones				
	Nacional	CDMX	QRO	TLAX	UNAM <sup>1</sup>	UPN <sup>1</sup>	UAQ <sup>1</sup>	UATX	UATX
2013-2014	49 895	4 546	725	258	0	1 555	174	39	83
2014-2015	60 855	5 384	972	268	0	1 529	169	41	74
2015-2016	69 270	6 910	1 183	286	0	1 520	345	17	89
2016-2017	74 237	10 085	1 514	340	0	1 800	170	20	54
2017-2018	79 667	12 889	1 320	388	0	1 859	179	19	48
2018-2019	90 078	14 420	1 735	304	0	1 969	583	31	52
2019-2020	94 645	13 877	2 053	267	0	2 094	495	27	16
2020-2021	102 096	15 114	1 597	187	0	6	555	25	0
2021-2022	126 089	24 247	2 366	230	0	2 196	641	24	0
2022-2023 <sup>2</sup>	137 415	26 121	1 981	198	0	2 196	225	36	0
Total	884 247	133 593	15 446	2 726	0	16 724	3 536	279	416

<sup>1</sup> Sólo incluye unidades académicas asentadas en la Ciudad de México.

<sup>2</sup> Incluye mixta y no escolarizada. Antes, la fuente sólo incluía no escolarizada.

Fuente: elaboración propia con base en los *Anuarios Estadísticos de Educación Superior* (ANUIES, 2022).

**Tabla A4.2**

*Nuevo ingreso a licenciatura universitaria y tecnológica remota, según ciclo escolar, entidad e institución seleccionadas (2013-2014 a 2022-2023)*

Ciclo	Entidades				Instituciones				
	Nacional	CDMX	QRO	TLAX	UNAM <sup>1</sup>	UPN <sup>1</sup>	UAQ <sup>1</sup>	UATX	UATX
2013-2014	103 568	23 764	1 285	477	0	5 686	594	26	75
2014-2015	130 745	31 703	1 940	414	0	5 740	1 167	38	92
2015-2016	161 639	49 339	1 913	246	0	5 740	1 082	35	62
2016-2017	181 460	60 909	1 853	213	0	5 740	1 078	37	49
2017-2018	179 008	43 129	1 872	278	0	5 864	832	42	95
2018-2019	230 444	69 193	2 335	285	0	6 740	641	24	63
2019-2020	241 540	55 450	2 750	339	0	7 774	952	39	81
2020-2021	229 150	61 922	2 220	279	0	8 160	928	32	0
2021-2022	262 813	40 635	4 326	230	0	4 615	602	32	29
2022-2023 <sup>2</sup>	288 493	62 439	5 081	241	0	4 402	988	27	51
Total	2 008 860	498 483	25 575	3 002	0	60 461	8 864	332	597

<sup>1</sup> Sólo incluye unidades académicas asentadas en la Ciudad de México.

<sup>2</sup> Incluye mixta y no escolarizada. Antes, la fuente sólo incluía no escolarizada.

Fuente: elaboración propia con base en los *Anuarios Estadísticos de Educación Superior* (ANUIES, 2022).